



**Municipalità 5  
Arenella - Vomero**

## **CONSIGLIO MUNICIPALITA' 5**

**Arenella – Vomero**

**Seduta del 03 Dicembre 2020 alle ore 09:30**

### **Ordine del giorno:**

- 1) Disabilità
- 2) Bando sponsorizzazione strisce pedonali



**Il giorno 03 del mese di Dicembre 2020, è convocata alle ore 09:30 la seduta di Consiglio Municipale per discutere i seguenti argomenti iscritti all'Ordine del giorno:**

- 1) Disabilità**
- 2) Bando sponsorizzazione strisce pedonali**

**Il Consiglio di Municipalità si tiene nella modalità “videoconferenza”, piattaforma Google Meet, ai sensi dell'art. 73 del Decreto-Legge 17 marzo 2020, n. 18 (cd. Decreto “Cura Italia”).**

**Presiede il Consiglio il Cons. Antonio Iozzi, Vicepresidente della Municipalità 5.**

**Assiste il Direttore della Municipalità, avv. Giuseppina Silvi; in funzione di Segretari verbalizzanti sono presenti gli Istruttori Amministrativi Francesco Pistillo e David Massimo Salottolo.**

**Alle ore 10:30 il Presidente invita il Segretario verbalizzante ad effettuare l'appello.**

**Sono presenti in videoconferenza n. 23 Consiglieri, come da elenco allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale, nonché gli Assessori Valentina Barberio e Luigi Sica.**

**Pertanto, constatata la presenza del numero legale, il Presidente dichiara validamente costituito il Consiglio di Municipalità e dichiara aperta la seduta.**

**Scrutatori: Del Giudice, La Banca, Cafasso.**

**Iozzi:** Buongiorno a tutti. Il Presidente ha avuto un impedimento per cui i lavori almeno in prima battuta li condurrò io. I temi all'ordine del giorno sono due. Darei la parola al Presidente della Commissione II, Cons. Cinzia Del Giudice, e all'assessore Barberio.

**Del Giudice:** L'ordine del giorno cade proprio nel giorno in cui si festeggia la giornata mondiale delle persone diversamente abili. In questo momento, anche a fronte dell'emergenza sanitaria in atto, ricordiamo che gli alunni diversamente abili sono autorizzati a fare lezione in presenza, diversamente dagli altri. Anche per questo motivo, in Municipalità, si è cercato di individuare una figura a supporto di questo tema delicato. Questa sorta di Garante che poi è stato di fatto un gruppo di lavoro si è attivato fin da subito, dopo la nomina che risale all'anno scorso. Oggi stiamo a discutere di valutare se sospendere o no i lavori di tale organo. Avevamo pensato in realtà a una sorta di avvicendamento. L'attività consultiva che va svolta e che deve arrivare in commissione va regolamentata in modo tale da stabilire come si articolino le caratteristiche che si era inteso istituire (organo consultivo e di impulso per la commissione di riferimento). La commissione pur riconoscendo la validità del lavoro svolto ha ritenuto necessario disciplinare in modo più preciso le competenze di tale organo, anche nell'ottica di evitare duplicazioni con l'assessore di riferimento. Si chiede al Consiglio, quindi, a fronte dell'ordine del giorno già condiviso, di disciplinare questa



attività, definendo competenze e i rapporti con la commissione stessa. Sospendiamo quindi le attività di tale organo in attesa di predisporre il regolamento in questione.

**Barberio:** La Presidente Del Giudice ha già introdotto perfettamente l'argomento. Riteniamo che la figura del Garante delle disabilità sia importante e un fiore all'occhiello per il nostro territorio. A suo tempo si è andati in questa direzione, con tanto di bando e quanto altro, fino ad arrivare alla nomina delle persone attualmente in carica tra cui la figura di riferimento, la Dott. Speranza, con il compito di coordinare gli altri membri. Ringrazio le Dott.sse Sartori, Santagata e Speranza che hanno dedicato tempo e professionalità gratuitamente in questi mesi. In questa sede, non si mette in discussione la bontà del lavoro svolto ma si valuta l'opportunità di prevedere una regolamentazione più puntuale delle attività che vanno svolte.

**Coppola:** Sono favorevole al documento. Nulla toglie al lavoro egregio già svolto. Nato come progetto pilota, adesso si sente l'esigenza di adottare un regolamento per stabilire competenze, obiettivi e quanto altro.

**Tagliaferro:** Il tema è importante ed è inutile ricordarlo. Qui, non c'è stata nemmeno una spaccatura tra maggioranza e opposizione, tutti hanno contribuito in modo sentito. Mi preme condividere una mia visione differente, pur prendendo atto della esigenza di un migliore raccordo tra organo e Municipalità. Nelle more dell'approvazione del regolamento, non sospenderei l'attività, soprattutto nella giornata di oggi. Sarebbe un cattivo segnale che la Municipalità manda al territorio.

**Coccia:** Ogni forma di democrazia viene accolta positivamente da me. Il proliferare di organi non mi appassiona e spesso e volentieri porta confusione, senza favorire la partecipazione. Penso di votare favorevolmente ma in sede di regolamentazione bisognerà fare un certo lavoro in modo tale che la nuova consiliatura trovi una situazione già stabile. Quindi, voto favorevole ma con le riserve che ho detto.

**Sannino:** Penso che questa non sia la giornata adatta per decidere di sospendere una figura del genere. Su questo punto, sono d'accordo col cons. Tagliaferro. La nomina è stata fatta a suo tempo e credo sia giusto mantenerla fino all'approvazione del nuovo regolamento che perfezionerà alcuni meccanismi. Chiedo anche quanto tempo durerebbe l'eventuale sospensione.

**Nasti:** Ringrazio la cons. Sannino che ha ricordato la ricorrenza che cade proprio nella giornata di oggi. Per farla breve, se c'è necessità di indirizzare politicamente la consulta, lo si può fare certamente e indipendentemente da un atto forte come quello che sarebbe una eventuale sospensione. La mia richiesta è dare un più forte indirizzo politico, quindi ben venga un nuovo regolamento, ma al tempo stesso non sospendere le attività che queste persone portano avanti gratuitamente e a discapito anche del proprio tempo libero, delle proprie famiglie, etc. In tal senso possiamo dare un buon segnale, non sospendendo l'attività di tale organo ma, piuttosto, rilanciandone l'attività a partire da oggi (con tutti i ringraziamenti del caso), predisponendo in tempi ragionevole una nuova regolamentazione.



**Culiers:** Nulla da dire sul tipo di lavoro svolto, encomiabile senz'altro. Però, tenere separata la questione dalla politica è sbagliato. Altrimenti, non staremmo qui a discuterne. La domanda è “Che ruolo sta svolgendo la consulta della disabilità del terzo settore”? Se abbiamo bisogno di una figura come il Disability Manager, tanto è vero che sentiamo l'esigenza di regolamentarne l'attività, mi chiedo cosa stia facendo la consulta del terzo settore. Apriamo una discussione. Se abbiamo bisogno di terze figure, la figura della consulta non serve. Forse sarebbe quest'ultimo l'organo deputato a svolgere determinate attività che, evidentemente, non svolge. L'ennesimo organo che non funziona.

**Savarese:** Ringrazio la commissione che ha svolto un bel lavoro su un tema che sta a cuore a tutti. Il fatto che oggi ci sia la ricorrenza non significa che non si possa o non si debba intervenire se lo si ritiene opportuno. Anzi, non avrebbe senso rimandare una decisione sulla questione. Perché lasciare a chi verrà un problema che dobbiamo risolvere adesso.

**Felicità:** Buongiorno a tutti, volevo esprimere il mio parere. Oggi è una giornata particolare per le persone diversamente abili. Faccio i complimenti alla commissione della cons. Del Giudice. Stabiliamo come l'organo in questione debba lavorare. Però, non condivido l'ultima parte del documento relativa alla sospensione dell'attività. Non sarebbe corretto nei confronti delle persone che in questi mesi hanno lavorato egregiamente.

**Siniscalchi:** Anche io ricordo la ricorrenza che cade oggi. Ringrazio la commissione e l'assessore di riferimento per il lavoro svolto. E' un documento che va nella direzione di una forte continuità. Non si mette in discussione il lavoro già svolto. Tuttavia, serve un dialogo maggiore tra Municipalità e organo, mentre spesso e volentieri in passato ciò non c'è stato. Spesso l'organo ha operato senza condividere le iniziative con la commissione e con l'assessore di riferimento. Dobbiamo affrontare le cose diversamente, e sarà sicuramente positivo un turnover nelle nomine per coinvolgere anche altre persone che già in passato avrebbero voluto prendere parte a queste attività.

**Iozzi:** Mi rendo conto che tanti interventi e il documento stesso vanno nella direzione di esprimere un forte apprezzamento per il lavoro svolto ma, al tempo stesso, di sospenderlo in attesa di una più puntuale regolamentazione.

**Quatrano:** L'unanimità del giudizio positivo sul lavoro svolto è evidente, al tempo stesso però si segnalano quanto meno problemi comunicativi. Oggi c'è una ricorrenza però in sede di Conferenza non è stato eccepito nulla e non vedo sbagliato discuterne proprio oggi. Sospendere l'attività dell'organo non credo che sia una critica nei confronti del lavoro svolto. Leggendo i verbali della consulta non mi sembra che tali verbali siano stati inviati alla Municipalità. Quindi, un deficit di comunicazione c'è stato. Se non sono chiare le regole del gioco, vanno definite meglio. Se l'organo sta usando un simbolo, sta parlando per conto di qualcun altro, a nome della Municipalità, etc. sta commettendo un reato. Forse, effettivamente è meglio sospendere l'attività nell'interesse di tutti, predisporre in qualche giorno il regolamento e tornare a un organo con pieni poteri ma più puntualmente disciplinato.



**Flores:** Sono favorevole alla sospensione ma auspico che l'organo non venga più ripristinato. E' un tema estremamente delicato e la figura in questione non è normata né a livello regionale né a livello nazionale. Spero che il Consiglio faccia le necessarie considerazioni.

**Morelli:** Sono stranito. Secondo me, abbiamo sbagliato a istituire un organo di cui non conosciamo i confini. I primi a non conoscerli siamo proprio noi. Chi all'epoca aveva dubbi nell'istituire tale figura aveva evidentemente ragione. Io ho visto queste persone una sola volta in commissione e poi basta, se non in occasione della proposta di approntare una app per il parcheggio dei disabili. Delle iniziative nelle scuole, sul Collana, etc. ho avuto evidenza soltanto dai cittadini. Per il resto, non abbiamo avuto notizie se non quando si rendeva necessario procedere al rinnovo delle nomine. L'impegno c'è stato ma sul conseguimento degli obiettivi ci sarebbe da discutere. Abbiamo sbagliato a istituire questa figura e dobbiamo dirlo. Abbiamo feedback negativi per qualcosa che almeno io non ho voluto. Va riscritto il regolamento ma soprattutto i confini rispetto a un organo del genere e al modo in cui si relaziona con la Municipalità e all'esterno. Altrimenti, si rischia anche quello che già ha paventato il cons. Flores e cioè che il nome della Municipalità venga speso anche per altri fini. L'attività dell'organo, quindi, va sospesa. L'organismo deve essere guidato dall'assessore in carica. L'organo svolge le sue attività, ma all'esterno deve procedere l'assessore di riferimento non altri.

**Del Giudice:** Il cons. Morelli ha espresso con toni forti il senso del documento. Il problema è stato proprio nella mancanza dei rapporti tra l'organo in questione e le istituzioni municipali. Ci siamo resi conto che questo gruppo di lavoro ha avuto una autonomia nell'approcciarsi verso i terzi di cui siamo venuti a conoscenza solo successivamente. Quasi sempre non eravamo a conoscenza delle iniziative portate avanti dall'organismo. Quindi, ben venga la sospensione, in attesa della nuova regolamentazione.

**Nasti:** Gli aspetti politici andavano discussi prima, in una riunione di maggioranza.

**Morelli:** È stato fatto. Ma si è andati dritti e questi sono i risultati.

**Nasti:** Qui sembra quasi che sia stato commesso un reato di lesa maestà nei confronti della Municipalità. Piuttosto mi chiederei se l'attività svolta è stata utile o inutile per i destinatari. Adesso, invece, si agisce quasi nel senso dello scioglimento dell'organismo. Vogliamo andare in questa direzione perché ha lavorato male o per lesa maestà nei confronti della Municipalità? C'è stata insubordinazione politica? Allora, riuniamoci e parliamone. Altrimenti, se bene hanno operato, perché sollevarli dall'incarico? E' un mondo molto suscettibile questo e oggi rischiamo di fare una frittata che finirà sui giornali. Mettiamoci all'opera, piuttosto e invitiamo l'organismo a continuare la propria attività. È un momento delicato, non copriamo nostre manchevolezze con una sorta di "pulizia etnica" e "bullismo istituzionale" che metteremmo in campo. Faccio appello alle forze di maggioranza a mantenere in piedi tale organo nell'interesse di queste fasce deboli. O l'operato si è discostato dall'indirizzo politico e allora se ne discute e si interviene; o, se così non è, non



esponiamoci al rischio di non essere compresi dal mondo delle associazioni.

**Culiers:** Lancio una proposta. L'intervento del cons. Nasti è un richiamo totale alla maggioranza tutta. Nel primo suo intervento non è emerso, nel secondo sì. “Bullismo istituzionale” è una espressione un po' forte. Però, interrompere l'attività oggi sarebbe un errore. Sarebbe come riparare a un errore commettendone un altro. L'attività di tale organismo andrebbe ricondotto a quello della consulta del terzo settore i cui rapporti col consiglio è perfettamente disciplinato. L'attività dell'organo è stato encomiabile ma lasciarlo a briglia sciolta è pericoloso perchè eventuali errori commessi ricadono sulla Municipalità. Se riconduciamo l'organismo alla consulta significherebbe avere il controllo di cui senz'altro si sente il bisogno. In questo modo, faremmo anche funzionare la consulta che in questi cinque anni ha prodotto nulla. Ovviamente, l'operato della consulta passerebbe necessariamente dalle commissioni, dal consiglio, dalla giunta, con tutti i controlli del caso. La proposta è quindi ricondurre l'organo di cui si discute alla consulta delle associazioni del terzo settore, con applicazione della relativa disciplina.

**Tagliaferro:** Propongo un emendamento che concili un po' gli interventi dei vari consiglieri.

Il Cons. Tagliaferro dà lettura dell'emendamento da lui proposto.

“Ritenuto che, data la complessità dell'azione richiesta, il Consiglio di Municipalità 5 sospende le attività del gruppo di lavoro Garante in politiche per diversamente abili A PARTIRE DAL GIORNO SUCCESSIVO ALL'APPROVAZIONE IN CONSIGLIO DI MUNICIPALITÀ, della rimodulazione delle attività, attraverso apposito regolamento che ne definisca espressamente gli obiettivi, i ruoli e le modalità di azione. NELLE MORE OGNI INIZIATIVA DEL GRUPPO DI LAVORO SARÀ SOTTOPOSTA ALL'ATTENZIONE DELLA COMMISSIONE COMPETENTE, SUPPORTANDO L'OPERATO DI QUEST'ULTIMA E COORDINATA DALL'ASSESSORE.”

**Quatrano:** L'intervento del cons. Nasti mi fa pensare. Da un lato si dice che è stato fatto un buon lavoro ma poi si afferma anche il contrario. Inoltre, se il rischio è quello di finire sui giornali, io affermo senza esitazione che il curriculum inviato dalla dott.ssa Speranza è falsato. Si dice di voler salvaguardare le attività in essere. Ma le attività in essere quali sono? Ero per la mediazione ma se si vuole mediare bisogna trovare le motivazioni adatte.

**Nasti:** Molte cose mi sfuggono. Se c'è la volontà di approvare un atto forte, propongo col permesso dei consiglieri di opposizione, di interrompere il consiglio e rinviare la discussione a un momento successivo a una riunione di maggioranza che potrebbe tenersi anche nel pomeriggio di oggi.

**Del Giudice:** I toni si stanno accendendo. Mi sembra eccessivo quanto è stato detto da alcuni consiglieri. Ci siamo resi conto che l'organismo non era correttamente disciplinato per cui, approfittando del momento dell'avvicendamento, si chiede di sospendere l'attività. Stiamo invece scadendo sul personale e la cosa non mi appartiene.



**Morelli**: È complicato rinviare ancora la discussione. O c'è un formale ritiro dell'ordine del giorno oppure non so se possa essere chiesto tale rinvio. Addurre motivazioni politiche per sospendere i lavori mi sembra fuori dall'ordinario.

**Iozzi**: Si tratta di una richiesta d'interruzione. Chiedo al consigliere Nasti di spiegare meglio la propria richiesta.

**Nasti**: Esplicito la richiesta di interruzione del consiglio per aggiornarci in una successiva commissione appositamente dedicata sul piano amministrativo e, sul piano politico, in un incontro di maggioranza nel pomeriggio di oggi.

**Iozzi**: Mettiamo in votazione la richiesta del cons. Nasti di interrompere il consiglio.

**Culiers (per dichiarazione di voto)**: Non può essere una motivazione di interruzione del consiglio una verifica di maggioranza. Inoltre, se quanto detto dal consigliere Quatrano fosse vero, cadrebbe tutto, non avrebbe più senso discutere dell'ordine del giorno (nel caso in cui fosse verificato che il curriculum di cui sopra effettivamente è "taroccato"). Inoltre, mi dispiace che la mia proposta non sia stata proprio presa in considerazione. Quali sono le motivazioni che ci portano all'interruzione? Il Presidente deve farsi carico che una eventuale interruzione porti a una analisi del tema trasparente. In questo caso, e solo in questo caso, siamo favorevoli all'interruzione.

**Bonetti (per dichiarazione di voto)**: Quella del cons. Culiers è una caduta di stile. Intanto, è responsabilità e inefficienza del Presidente della Municipalità non aver discusso preventivamente e in modo esaustivo il tema. Voto contrario all'interruzione.

**Iozzi**: Procediamo alla votazione, evidenziando soltanto i voti contrari. Abbiamo sedici voti contrari. I lavori del Consiglio proseguono. Si passa alla votazione dell'emendamento del cons. Tagliaferro.

**Culiers**: Chiedo votazione per appello nominale sull'emendamento.

**Coccia (per dichiarazione di voto)**: Sono contrario all'emendamento. C'è sfiducia istituzionale nei confronti dell'organo.

**Iozzi**: Procediamo alla votazione, chi si astiene o è contrario lo dica. Abbiamo otto contrari, l'emendamento è approvato a maggioranza. Passiamo a votare l'ordine del giorno. Procediamo, evidenziando contrari e astenuti. Abbiamo due voti contrari, l'ordine del giorno così come emendato è approvato a maggioranza.

**Culiers (richiamo al regolamento)**: Proprio in merito all'ultimo ordine del giorno, poiché in Consiglio sono state fatte dichiarazioni gravi, spero che il Presidente della Commissione Trasparenza si faccia carico di verificare la veridicità di tali affermazioni. Dire che un curriculum è



falsato è un'affermazione molto grave. La commissione Trasparenza ha l'obbligo di verificare la questione.

**Von Arx**: Le poche risorse economiche della Municipalità ci hanno fatto ipotizzare la possibilità di adottare strisce “brandizzate”. Individuiamo modalità e atti utili per perseguire il fine in questione. Non si tratta di una provocazione o di un ordine del giorno critico verso l'amministrazione, è solo un modo pragmatico per ottenere le strisce pedonali sulle strade secondarie, per tutelare bambini e utenti tutti. Se si possono fare, stabiliamo qual è la strada da seguire.

**Coccia**: Chiedo la verifica del numero legale.

**Iozzi**: Risultano presenti tredici consiglieri. Il passaggio consiliare in seconda convocazione avverrà alla prossima seduta di Consiglio. Si chiude la seduta alle 13 e 15.

---

#### **I Segretari**

**I.A. Francesco Pistillo**  
**I.A. David Massimo Salottolo**

#### **Il Direttore**

**Avv. Giuseppina Silvi**

#### **Il Presidente**


**Arch. Paolo De Luca**



## Municipalità 5 – Arenella – Vomero

Consiglio di Municipalità del 03/12/2020 - Ore 09:30

Apertura ore 10:30		Sospensione ore						Chiusura ore :	
N.	Consigliere	1° Appello	E	U	E	U	E	U	Giustifica
1	De Luca Paolo	A							
2	Bonetti Raffaele	A	10:50	13:15					
3	Borricelli Attilio	P		10:45					
4	Cafasso Mariarosaria	P		12:30					
5	Capone Alessandro	P		10:45					
6	Cerullo Domenico	P		13:15					
7	Cinquegrana Giorgio	A							
8	Coccia Alessandro	A	10:40	13:15					
9	Coppola Adriana	P		13:00					
10	Cozzolino Clementina	P		11:10	11:27	11:35	11:55	12:30	
11	Culiers Antonio	P		11:50	11:55	13:00			
12	Del Giudice Cinzia	P		13:00					
13	De Santis Adolfo	P		13:15					
14	Felicità Fabiana	P		13:15					
15	Flores Francesco	P		11:50	11:55	13:15			
16	Gamardella Vincenzo	P		12:00					
17	Giannattasio Ginevra	P		10:45					
18	Greco Giovanni	P		13:15					
19	Iozzi Antonio	P		13:15					
20	La Banca Giovanni	P		13:15					
21	Lauro Pietro	P		12:10					
22	Morelli Mauro	P		13:15					
23	Nasti Gennaro	A	10:45	13:00					
24	Quatrano Daniele	A	10:50	13:15					
25	Sannino Stefania	P		13:00					
26	Savarese Walter	A	10:40	11:30	11:45	12:20	12:30	13:00	
27	Simeoli Carlo	P		10:45					
28	Siniscalchi Maria Margherita	P		13:00					
29	Tagliaferro Gianluca	P		13:15					
30	Vitelli Mariagrazia	P		13:00					
31	Von Arx Enrico	A	10:55	11:05	11:50	12:30	12:35	13:15	
Presenti N.		23							
Scrutatori:		DEL GIUDICE- LA BANCA – CAFASSO							
Legenda									
A = Assente									
P = Presente									

zzar F. 

Municipalità 5 – Arenella – Vomero				
Consiglio di Municipalità del 03/12/2020 - Ore 09:30				
Apertura ore 10:30			Chiusura ore 13:15	
N.	Consigliere	Interruzione Richiesta Consiglio Nasti	Emendamento sull'ordine del giorno Richiesta dal consigliere <b>Tagliaferro</b>	Votazione del Documento
		Ore 12 : 40	Ore 12 : 50	Ore 12 : 55
1	de Luca Paolo			
2	Bonetti Raffaele	CONTRARIO	CONTRARIO	
3	Borricelli Attilio			
4	Cafasso Mariarosaria			
5	Capone Alessandro			
6	Cerullo Domenico	CONTRARIO		
7	Cinquegrana Giorgio			
8	Coccia Alessandro	CONTRARIO	CONTRARIO	CONTRARIO
9	Coppola Adriana	CONTRARIO	CONTRARIO	
10	Cozzolino Clementina			
11	Culiers Antonio			
12	Del Giudice Cinzia		CONTRARIO	
13	De Santis Adolfo	CONTRARIO		
14	Felicità Fabiana	CONTRARIO		
15	Flores Francesco			
16	Gamardella Vincenzo			
17	Giannattasio Ginevra			
18	Greco Giovanni	CONTRARIO		
19	Iozzi Antonio	CONTRARIO		
20	La Banca Giovanni	CONTRARIO	CONTRARIO	FAVOREVOLE
21	Lauro Pietro			
22	Morelli Mauro	CONTRARIO		
23	Nasti Gennaro			
24	Quatrano Daniele	CONTRARIO		
25	Sannino Stefania	CONTRARIO	CONTRARIO	CONTRARIO
26	Savarese Walter	CONTRARIO	CONTRARIO	
27	Simeoli Carlo			
28	Miscalchi Maria Margherita	CONTRARIO	CONTRARIO	
29	Tagliaferro Gianluca	CONTRARIO		
30	Vitelli Mariagrazia			
31	Von Arx Enrico	CONTRARIO	FAVOREVOLE	
	Legenda		Il Segretario Verbalizzante I.A. D.M. Salottolo – I.A. F. Pistillo	
	A = Assente			
	P = Presente			

Municipalità 5 – Arenella – Vomero				
Consiglio di Municipalità del 03/12/2020 - Ore 09:30				
Apertura ore 10:30			Chiusura ore 13:15	
N.	Consigliere	Verifica numero legale	Verifica numero legale	Verifica numero legale
		Ore 13 : 13	Ore :	Ore :
1	de Luca Paolo	ASSENTE		
2	Bonetti Raffaele	PRESENTE		
3	Borricelli Attilio	ASSENTE		
4	Cafasso Mariarosaria	ASSENTE		
5	Capone Alessandro	ASSENTE		
6	Cerullo Domenico	PRESENTE		
7	Cinquegrana Giorgio	ASSENTE		
8	Coccia Alessandro	PRESENTE		
9	Coppola Adriana	ASSENTE		
10	Cozzolino Clementina	ASSENTE		
11	Culiers Antonio	ASSENTE		
12	Del Giudice Cinzia	ASSENTE		
13	De Santis Adolfo	PRESENTE		
14	Felicità Fabiana	PRESENTE		
15	Flores Francesco	PRESENTE		
16	Gamardella Vincenzo	ASSENTE		
17	Giannattasio Ginevra	ASSENTE		
18	Greco Giovanni	PRESENTE		
19	Iozzi Antonio	PRESENTE		
20	La Banca Giovanni	PRESENTE		
21	Lauro Pietro	ASSENTE		
22	Morelli Mauro	PRESENTE		
23	Nasti Gennaro	ASSENTE		
24	Quatrano Daniele	PRESENTE		
25	Sannino Stefania	ASSENTE		
26	Savarese Walter	ASSENTE		
27	Simeoli Carlo	ASSENTE		
28	Siniscalchi Maria Margherita	ASSENTE		
29	Tagliaferro Gianluca	PRESENTE		
30	Vitelli Mariagrazia	ASSENTE		
31	Von Arx Enrico	PRESENTE		
Legenda		Il Segretario Verbalizzante I.A. D.M. Salottolo – I.A. F. Pistillo		
A = Assente				
P = Presente				